



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-3337/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TAURUS GRUPA društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i usluge, u stečaju, Zagreb, Dugane 2/b, OIB 74221916982, odlučujući o žalbi društva ARMAGOR ESTATE d.o.o., Zagreb, Savska cesta 106, OIB 35067013886, kojeg zastupa punomoćnik Petar Marković, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Eterović, Šarac i Topić, Zagreb, Palmotićeve 68, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4838/2016-113 od 12. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2020.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4838/2016-113 od 12. lipnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu je oglasio nevažećom dosudu nekretnina dužnika upisanih u z.k.ul. 10095, k.o. Grad Zagreb, поближе opisanih u izreci rješenja, kupcu Ivici Grubišiću, vlasniku obrta Grubišić-atlas, Šibenik, Pulska 1a, OIB 71069420509 i te nekretnine dosudio kupcu Žani Grubišić, Primošten Burnji, Strane 28, OIB 25613896946, za kupovninu u iznosu od 501,00 kn koju je ona dužna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi uplatiti na račun Financijske agencije, odredio upis prava vlasništva u korist kupca na dosudenoj nekretnini nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon uplate kupovnine, odredio brisanje zabilježbi u zemljišnim knjigama (točke I.-IX. izreke).

U obrazloženju sud navodi da su na četvrtoj dražbi radi prodaje dužnikove nekretnine sudjelovala tri ponuditelja od kojih su tri ponude bile valjane i to: ponuditelja Mladena Dujmovića za kupovninu u iznosu od 80.501,00, ponuditelja Ivice Grubišića, vlasnika obrta Grubišić-atlas za kupovninu u iznosu od 80.001,00 kn, i ponuditelja Žane Grubišić za kupovninu u iznosu od 501,00 kn. S obzirom na to da je ponuditelj Mladen Dujmović, dao najveću valjanu ponudu u iznosu od 80.501,00 kn, nekretnine su mu dosuđene ovosudnim rješenjem poslovni broj St-4838/2016-75 od 14. studenog 2019. Međutim, kupac Mladen Dujmović je obavijestio sud da odustaje od kupnje dosuđene nekretnine pa je rješenjem suda od 6. prosinca 2019. dosuda oglašena nevažećom i nekretnina dosuđena kupcu Ivici Grubišiću, vlasniku obrta Grubišić-atlas koji je ponudio nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene. Navedeni kupac nije u ostavljenom roku uplatio kupovninu u cijelosti. Stoga je sud

oglasio nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu, a potom donio rješenje o dosudi sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, te mu odredio rok za polaganje kupovnine u smislu odredbe čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio ponuditelj Armagor estate d.o.o., koji je uplatio jamčevinu za sudjelovanje u predmetnoj dražbi, navodeći u bitnome, da je zemljište čija je procijenjena vrijednost iznos od 73.613,73 kn dosuđeno kupcu za neprimjerno nisku cijenu od 501,00 kn te da je davanjem ponude preko procijenjene vrijednosti od strane Ivica Grubišića u iznosu od 80.001,00 kn i potom odustajanje od kupnje, u biti imalo za cilj onemogućavanje drugih ponuditelja u sudjelovanju u dražbovanju. Ističe da je na taj način i žalitelj onemogućen u davanju ponude te da bi stečajni vjerovnik bio oštećen jer bi nekretnina bila prodana za višestruko nižu cijenu.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je nekretnina procijenjena u iznosu od 73.613,73 kn, prvotno dosuđena Mladenu Dujmoviću, koji je dao ponudu za kupovninu u iznosu od 80.501,00 kn, a nakon što je on odustao od kupnje, ona je dosuđena Ivici Grubišiću vlasniku obrta Grubišić-atlas za kupovninu u iznosu od 80.001,00 kn. Nakon što je Ivica Grubišić propustio platiti kupovninu u određenom roku, nekretnina je dosuđena Žani Grubišić za kupovninu u iznosu od 501,00 kn jer je ona sljedeći kupac koji ispunjava uvjete da mu se nekretnina dosudi prema čl. 103. st. 6. OZ-a. Osnovani su žalbeni navodi žalitelja kojim ukazuje da je javna dražba od 25. srpnja 2019. nevažeća jer je ona prema načinu, vremenu dražbovanja, visinama ponude i naknadnim odustankom dvoje ponuditelja od kupnje kao i činjenice da je ona u konačnici dosuđena za iznos od 501,00 kn posljedica zlouporabe prava dražbovanja tri ponuditelja Mladena Dujmovića, Ivica Grubišića i Žane Grubišić kojoj je, u konačnici, i dosuđena nekretnina za kupovninu od 501,00 kn. Međusobna povezanost dražbovatelja na okolnost zlouporabe prava dražbovanja ne mora se dokazati samo njihovom međusobnom povezanošću kroz javne registre jer se zlouporaba prava u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a može ostvariti i bez povezanosti dražbovatelja kroz javne registre. To znači da dražbovatelji ne moraju nužno imati registrirano sjedište na istoj adresi niti član društva ili uprave jednog društva mora biti član uprave ili društva drugog društva, a ipak mogu biti međusobno povezani radi zlouporabe prava dražbovanja.

Naime, ako postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe. Pored toga, Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ broj 79/09) u čl. 8. st. 1. među ostalim su zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja, a osobito oni kojima se izravno ili neizravno utvrđuju

kupovne ili prodajne cijene. Zbog pogrešnog pravnog stajališta, prvostupanjski sud je propustio ocijeniti Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi priložen na str. 190. do 227. spisa posljedično čemu je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Iz priloženog Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi razvidno je da su radnje ponuditelja Mladena Dujmovića i Ivica Grubišića te njihova međusobna vremenska usklađenost (usklađeno isticanje ponuda naizmjenično svakih cca. 60 sekundi), onemogućile ostale ponuditelje (27 osoba uplatilo jamčevinu označenih na str. 194.-197. spisa) u njihovom pravu dražbovanja. Prvu ponudu za kupnju nekretnine je dao ponuditelj Žana Grubišić u iznosu od 501,00 kn. Nakon toga, u slijedećih 45 minuta dražbe ponuditelji Mladen Dujmović i Ivica Grubišić su dali ukupno 54 ponude do konačne ponude u iznosu od 80.501,00 kn. Isticanje takve ponude je očigledno bilo s namjerom da se osujete drugi ponuditelji da ponude cijenu nakon ponuditelja Žane Grubišić. Ponuditelji Mladen Dujmović i Ivica Grubišić su svakih cca. 60-tak sekundi podizali cijenu do konačnih 80.501,00 kn, ali bez stvarne volje za kupnju nekretnine. Njihova namjera je bila da „ciljani kupac“ Žana Grubišić kupi nekretninu za što nižu cijenu nakon što oni odustanu od kupnje. Zaključak suda da ponuditelji Mladen Dujmović i Ivica Grubišić nisu imali stvarnu namjeru kupnje nekretnine, potvrđuje činjenica što su nakon dosude nekretnine, odustali od kupnje. Teško je prihvatiti da su obje osobe koje su na samom početku dražbe dale više ponuda za kupnju i to u vremenu od 00:02:40 do 00:45:01 dana 02.10.2019. godine, odustale od kupnje.

Upravo sve navedeno upućuje da su Mladen Dujmović i Ivica Grubišić svojim radnjama zlouporabili prava koja imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), čime su oštećeni svi ponuditelji koji su uplatili jamčevinu, ali i stečajna masa. U konačnici, sve radnje tih ponuditelja bile su planirane unaprijed i usmjerene da se osigura kupnja nekretnine Žane Grubišić za nisku cijenu.

Stoga je radnje troje ponuditelja valjalo ocijeniti u odnosu na njihovo usklađeno djelovanje radi ostvarenja cilja koji je suprotan cilju stečajnog postupka (čl. 2. st. 2. SZ-a) odnosno utvrditi jesu li oni tim radnjama zlouporabili prava prema odredbi čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zbog svih navedenih razloga žalba je uvažena i rješenje je ukinuto te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu sve navedeno, pravilnom primjenom čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

RUŽICA OMAZIĆ
Vrijeme potpisivanja:
14-09-2020
10:23:49



O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2 5 4 97-#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=OMAZIĆ
G=RUŽICA
CN=RUŽICA OMAZIĆ

Zagreb, 4. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17898-25779**

Kontrolni broj: **08392-e9c69-f430c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.